

**ÉRETTSÉGI VIZSGA • 2013. október 14.**

**MAGYAR NYELV  
ÉS IRODALOM**

**EMELT SZINTŰ ÍRÁSBELI  
ÉRETTSÉGI VIZSGA**

**JAVÍTÁSI-ÉRTÉKELÉSI  
ÚTMUTATÓ**

**EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA**

---

### Figyelem!

## A javítási-értékelési útmutató tartalmi elemeitől eltérő minden jó választ el kell fogadni! Nyelvi-irodalmi műveltségi feladatsor

*Olvassa el figyelmesen az alábbi szöveget, majd válaszoljon a kérdésekre!*

### Voigt Vilmos: *Folklor és folklorizmus* (részletek)

(1) A folklor, különösen a népköltészet legfontosabb jellemvonásaként szokták említeni azt, hogy „szájról-szájra” hagyományozódik, és nem rögzítik írásban. Ez általában véve igaz, ám az utóbbi évszázadokban a parasztok körében is egyre nőtt az írni-olvasni tudók aránya. Feljegyzések, levelek, daloskönyvek, később akár önéletrajzi művek készültek falun is. Az olcsóbb nyomtatványok eljutottak a nép körébe. Feliratokat készítettek vagy készíttettek. A *vőfélykönyveket* ha nem is olvasták fel, hanem rögtönzésekkel együtt, fejből mondták, mégiscsak valamely írott szöveg alapján adták elő a rigmusokat. Másrészt a népszokás, a zene, a tánc, a viselet nem is írható le pusztán a „szóbeliség” fogalmával. Egyszóval, itt is inkább kölcsönhatásról beszélhetünk. Sokszor tapasztaltuk, hogy kitűnő mesélők (Palkó Józsefné, Kurcsi Mínya, Lacza Mihály és mások) írott szövegeket vettek alapul, például Grimm-meséket olvastattak fel maguknak, hogy növeljék szövegtudásukat.

(2) Mindig is tudtuk, hogy a folklor közösségi jellegű, nem annyira az egyéni alkotóra, mint az éppen jelen levő résztvevőkre számít. Persze itt is valódi kölcsönhatásról beszélhetünk. A *táncháza* és a *fonó* közösségi alkalom volt, ám itt is egyének viszik a hangot. A mindenki által tudott egyházi népekeket a búcsúvezetők intonálják<sup>1</sup>, terjesztik, ők szabják meg sorrendjüket. Hiedelemmondák előadásakor megvan a szerepe az élményt elbeszélőnek, a hasonló történetet felidézőnek, ám a szkeptikus<sup>2</sup> közbeszólónak is. A legkitűnőbb alkotó egyéniségek a mesélők, a táncokat vezető, a faragók, a fazekasok, akik gyakran *naiv művészé* válnak. Így nevezik azokat az alkotókat, akik művészeti iskolát nem jártak, a maguk vagy környezetük kedvére, ám a hivatásos művészet eszközeivel és formanyelvét utánozva alkotnak. Legtöbbször festenek. Magyarországon a legelső volt köztük a Kassák Lajos és köre által felfedezett Bohacsek Ede (1889–1915), majd az uszódi parasztember, Benedek Péter következett (1889–1984; 1923-ban volt első kiállítása). [...]

(3) A naiv művészek első világhiállítása 1933-ban volt (Párizsban). Magyarországon 1967-től szerveződött meg a ma Kecskeméten található *Naiv Művészek Múzeuma*. Noha feltűnő tény, mégis kevesen tudják, hogy igen sok naiv festő egyszersmind amatőr költő is (köztük a legnevezetesebb a francia „vámos”, Henri Rousseau), vagy költők egyszersmind amatőr festők is (mint az angol William Blake).

(4) Amióta csak ismert, a folklor kétoldalú kapcsolatban áll a nem folklórral. Ad is: ez a *folklorizmus*, és kap is: ez a *folklorizálódás*. E két folyamat mérlege időnként változik, ám nem állíthatjuk, hogy csak a „feltörekvő” vagy „népies” korszakokban lett volna élénk. Az európai román kori művészetben már gyakori, a reneszánsz idején főként az ének és a zene, a barokk korszakában a szokások, épületek díszítése mutat ilyen kapcsolatokat.

(5) A múlt században mind a romantika, mind a klasszicizmus, sőt a realizmus is ilyen keretben fedezi fel a *monda*, *ballada*, *népmese* értékeit. A magyar irodalmi népiesség a hagyományos irodalomtörténeti felfogás szerint Faludi Ferencről Petőfi költészetének diadalra jutásáig terjed. Természetesen Arany János, sőt Jókai, Mikszáth, Móricz Zsigmond meg a népi írók egész sorának munkássága megérthetetlen *folklorizmusuk* pontos számbavétele nélkül. Zenénkben Liszt vagy Kodály életműve is értelmezhető ily módon.

(6) Noha mindez Európa-szerte ismert jelenség (gondoljunk csak Chagall vagy Sztravinszkij műveire), nálunk is megjelenik a folklor átvétele az avantgárd művészetben, mégpedig óriásoknál, mint Bartók Béla, Weöres Sándor, Vajda Lajos és mások. Ezt a jelenséget már *neofolklorizmusnak* szokás nevezni. Néha igazán bonyolultak egy-egy nagy művész életművében a folklórral kapcsolatos mozzanatok. Babonák bukkannak fel nemcsak Krúdy Gyula, hanem Ady Endre műveiben is, mint novelláiban és főként a *Vér és arany* (1907) babonás verseiben. József Attila neofolklorizmusa szinte kimeríthetetlenül gazdag, sokrétű. Jól ismerjük például érdeklődését a *Kalevala* és a manysi (vogul) népköltészet iránt is.

<sup>1</sup> [a] népekeket a búcsúvezetők intonálják = a búcsú egyházi szertartásán résztvevők a búcsúvezető éneklését követik

<sup>2</sup> szkeptikus = kételkedő, kételkedő

(7) Nálunk a finnugor és szibériai (meg belső-ázsiai és keleti) hagyományos költészet iránti érdeklődés immár elválaszthatatlan a *primitivizmus* jelenségeitől. Noha mi nem voltunk gyarmattartó ország, mégis évszázadok óta élénk az érdeklődésünk az indiánok, néger, India, Japán és más távoli népek iránt. Több száz kötetben adták ki magyar fordításban e népek költészetét. Tornai József, Rab Zsuzsa és mások máig is folytatják e kultúráközvetítést.

(8) Kölcsey Ferenc 1826-ban megjelent, *Nemzeti hagyományok* c. tanulmányában összekapcsolta a magyar nemzeti önazonosság-tudatot a mai szóval folklórnak nevezett jelenségek vizsgálatával. Ez nála egyszerre költői program és tudományos feladat.

(9) Ez az egybekapcsolódás azóta is jellemzi a magyar kultúrafelfogást. Noha más nemzetek is büszkék néphagyományaikra (főként a mi délkelet-európai környezetünkben: mint mondjuk a bolgár, román, ukrán, szlovák kultúra esetében), nálunk is szinte elképzelhetetlen, hogy nemzeti kultúránk értékeinek felsorolásakor elfeledkezzünk a folklórról, illetve ennek hatásáról nemzeti kultúránkra. [...]

Forrás: *A magyar nyelv és irodalom enciklopédiája*. Főszerkesztő: Sipos Lajos. Magyar Könyvklub, 2002. 465–467.

**1. Voigt Vilmos szövegében kétszer is említi a kölcsönhatás tényét: Egyszóval, itt is inkább kölcsönhatásról beszélhetünk. [...] Persze itt is valódi kölcsönhatásról beszélhetünk. A szöveg 1. és 2. bekezdése alapján lényegre törően értelmezze a kölcsönhatás fogalmát! Válaszában legalább 4 tartalmi elemre utaljon!**

Lehetséges válaszlemek:

'írásbeliség' ↔ folklór

- a hagyományosan szóbeliségben kifejeződő népköltészetre hathat / hatott az írásbeliség
- az írott kultúra különböző műfajai (pl. nyomtatványok, műmesék) kölcsönhatásba lépnek a folklórral, hatnak a folklórszövegekre (pl. mesék, vőfélykönyvek)
- a mesélők az írott műveket (pl. meséket) forrásnak tekintették (pl. szövegtudás)

folklór ↔ 'írásbeliség'

- a folklór művelői maguk is létrehoznak írásos szövegeket (pl. önéletírás, daloskönyv, levél)
- a folklór közösségi jellege is igényli az egyéni alkotót, az egyéniséget (pl. nagy mesélők)
- a közösségi tevékenységek, produkciók (pl. zene, tánc) a jelen lévő résztvevőkkel kölcsönhatásban, azokkal együtt teremődnek meg, alakulnak

Adható 4, 3, 2, 1, 0 pont.

Minden tartalmilag helytálló válaszlelem 1 pont.

**2. Mi a különbség a *naiv* szó köznyelvi és a *naiv művészet* jelzős szerkezetbeli jelentése között? Válasza legalább egy-egy érdemi elemet tartalmazzon!**

Lehetséges válaszlemek:

- a naiv köznyelvi jelentése: hiszékeny, jóhiszemű, gyermeki
- a naiv művészet összefoglaló elnevezés egyrészt egy sajátos formanyelvre, másrészt arra utal, hogy az alkotói naiv, azaz nem hivatásos művészek
- a naiv művész általában nem hivatalosan képzett, nem iskolázott, nem járt művészeti iskolába
- de a naiv jelző ebben a szerkezetben nem utal az így megnevezett alkotó belső lelki, érzelmi tulajdonságára, beállítottságára (szemben a naiv köznyelvi jelentésével)

Adható 2, 1, 0 pont.

A különbséget bemutató minden helytálló válaszlelem 1 pont.

**3. A szöveg információi alapján határozza meg az alábbi két fogalmat! Válasza 2-2 érdemi elemet tartalmazzon!**

A fogalom	Meghatározás
a) folklorizálódás	- nem folklór alkotásoknak a folklór keretébe jutása - különböző alkotásoknak a folklórban való elterjedése (pl. viselet, zenei dallam, táncelem, írott szöveg) - egyes alkotók műveinek a 'nép' által folklórként való kezelése, alakítása, hagyományozása
b) folklorizmus	- folklór alkotásoknak a nem folklór keretébe való átvétele - a folklórra történő hivatkozás, a folklór forrásként kezelése - szinte minden korszak írói/alkotói felhasználják a folklór termékeket (pl. reneszánsz, barokk, romantika, avantgárd)

Részfeladatonként adható 2, 1, 0 pont.

Minden helytálló meghatározáselem 1 pont.

**4. A szöveg utal a folklorizmus, neofolklorizmus, (neo)primitivizmus több európai és magyar jelenségre.**

**a) Hogyan kapcsolódik az avantgárd a neofolklorizmushoz?**

- az avantgárd tudatosan fordult a folklórhoz
- forrásnak tekintette az Európán kívüli művészet alkotásait, átemelte a hivatásos művészetbe (előfordulhat még utalás a szürrealizmusra, konstruktivizmusra)

Adható 1, 0 pont. Helytálló válaszelem 1 pont.

**b) A szövegben említett melyik irányzatra következtethetünk az afrikai maszkokat idéző Picasso-festmények vagy az *Ének a négeről, aki a városba ment* című Radnóti-alkotás alapján?**

- a neoprimitivizmusra, primitivizmusra
- a primitív kultúrák alkotásainak átvételére

Adható 1, 0 pont. Helytálló válaszelem 1 pont.

**c) Miért olvastattak fel maguknak Grimm-meséket a paraszti mesemondók?**

- szövegtudásuk növelésére
- szövegmintaként

Adható 1, 0 pont. Helytálló válaszelem 1 pont.

**5. Adja meg az idézetek szerzőjének nevét! (A szerzők neve szerepel a szövegben is!)**

a)

Úgy vélem, hogy a való nemzeti poézis eredeti szikráját a köznépi dalokban kell nyomozni; szükség tehát, hogy pórdalainkra ily céllal vessünk tekintetet.

A szerző teljes neve: Kölcsey Ferenc (*Nemzeti hagyományok*)

b)

Fürtös, láncos, táncos, nyalka,  
 aj de szép a kerek talpa!  
     Hova vánszorogsz vele?  
     Fordulj a szép lány fele!  
     Brumma, brumma, brummadza.

A szerző teljes neve: József Attila (*Medvetánc*)

c)

Hiába, a népköltészet az igazi költészet. Legyünk rajta, hogy ezt tegyük uralkodóvá! Ha a nép uralkodni fog a költészetben, közel áll ahhoz, hogy a politikában is uralkodjék, s ez a század föladata.

A szerző teljes neve: Petőfi Sándor (*Levél Arany Jánoshoz*; 1847. febr. 4.)

d)

Bibor-palástban jött Keletről  
 A rímek ősi hajnalán.  
 Jött boros kedvvel, paripásan,  
 Zeneszerszámmal, dalosan  
 És mellém ült le ős Kaján.

A szerző teljes neve: Ady Endre (*Az ős Kaján*)

Adható **4, 3, 2, 1, 0** pont.

Minden helyes megoldás 1 pont.

(Az egyes művek címének megadása nem a feladat része, de tájékoztatásul közöljük.)

**6. Állapítsa meg, milyen logikai-grammatikai kapcsolat van az alábbi mondat tagmondatai közt!**

1

2

Úgy vélem, hogy a való nemzeti poézis eredeti szikráját a köznépi dalokban kell nyomozni;

3

4

szükség tehát, hogy pórdalainkra ily céllal vessünk tekintetet.

	az összetétel fajtája	a mondatrészkifejtés / a tartalmi-logikai viszony megnevezése
1 – 2	alárendelő	tárgyas / módhatározói
2 – 3	mellérendelő	következtető
3 – 4	alárendelő	alanyi

Adható **3, 2, 1, 0** pont.

Csak a sor hibátlan kitöltéséért adható 1 pont.

**7. Ritmizálja Orbán Ottó *A magyar népdalhoz* című költeményének alábbi részletét!**

Szellemem ép, testem romban.  
Téged hívlak nagy bajomban,  
dudorászlak, hogy segíts meg,  
a rontástól szabadíts meg

Verselési rendszer: ütemhangsúlyos / hangsúlyos / magyaros

Meghatározó versláb vagy ütem: felező nyolcas / 4//4/ kétütemű nyolcas / négyes ütem

Adható 2, 1, 0 pont.

Minden helytálló válaszelem 1 pont.

**8. A fenti Orbán Ottó idézetből írjon ki három alakzatot!**

Az alakzat neve	A részletből vett példa
párhuzam	szellemem – testem / segíts meg – szabadíts meg
felszólítás	segíts meg / szabadíts meg
ismétlés	ban – ban / meg – meg
megszólítás	Téged (hívlak)
ellentét	ép – romban / szellemem – testem
(grammatikai) metafora	dudorászlak

Adható 6, 4, 2, 0 pont.

Csak egy-egy sor hibátlan kitöltéséért adható 2 pont. (Megnevezett alakzat és annak helytálló példa. Szókép/ek megnevezése és példája nem felel meg a feladatnak.)

**9. Milyen folklorisztikus motívumokra ismer az alábbi szövegekben? Részletenként 2-2 motívumot nevezzen meg!**

a)

Három vad paripa lángot fű, tüzet hány:

Ha megüli Rózsa, úgy övé lesz a lány;

De ha meg nem bírja ülni és nyargalni,

Kegyetlen halállal kell neki meghalni! Arany János: *Rózsa és Ibolya* (részlet)

- a hármas szám;
- a királyfi próbatétele
- a szerelem mint megküzdés
- élet-halál ellentéte
- köznyelvitől eltérő szóalakok

Adható 2, 1, 0 pont. Motívumonként 1 pont.

b)

A palóc nép babonás, szereti a misztériumokat, hisz az ördögben és a rémlátomásokban. Egy sötét holló röpdös fölötté: a végzet. Szárnya suhogását találgatja. Titkos, homályos kód veszi körül, s hova el nem lát a szem, benépesíti a helyeket árnyakkal, borzalmas, csodálatos dolgokkal. Fantasztikus népmesék elhullatott morzsáit összegyűrja, s azok hitté keményednek lelkében.

Mikszáth Kálmán: *Galandáné asszonyom* (részlet)

- szimbolikus természeti jelenségek, jóslások (pl. holló, szárnyshogás)
- fantasztikum, csoda, misztikus szereplők és történetek (pl. ördögök, árnyak)
- babonás elemekből szőtt hiedelemvilág

Adható **2**, 1, 0 pont. Motívumonként 1 pont.

c)

Szegényember sose kér kalácsot,  
Szegényember sose kap kalácsot.  
Kis kenyérrel, nagyon feketével,  
Fehér lelkét őrzi feketével.

József Attila: *Szegényember szeretője* (részlet)

- a szegényember mint mesei szereplő, népdalok hőse (pl. *Érik a szőlő*)
- ellentét: az alapvető hétköznapi és ünnepi élelem megnevezése (kenyér, kalács)
- a ki nem mondott, de jelen lévő szegény-gazdag ellentét (kalács-kenyér, fekete-fehér, kér-kap)
- a szegényemberi öntudat és kivetettség (sose kér, sose kap)

Adható **2**, 1, 0 pont. Motívumonként 1 pont.

**10. Igaz vagy hamis? A szöveg információi és ismeretei alapján karikázza be a megfelelő betűjelet!**

Kassák Lajos és köre elzárkózott a folklórtól.	I	<input checked="" type="radio"/> H
Kölcsey Ferenc is írt népies dalokat.	<input checked="" type="radio"/> I	H
Petőfi Sándor népiessége a <i>Felhők</i> -ciklusban teljesedett ki.	I	<input checked="" type="radio"/> H
Arany János a magyar őseposzról írt tanulmányt.	<input checked="" type="radio"/> I	H

Adható **4**, 3, 2, 1, 0 pont.  
Minden helyes megoldás 1 pont.

**11. Adja meg az alábbi alkotások műfaját!**

A művek címe	Az alkotások műfaja
<i>Csolnakon; Elindultam szép hazámból; Reszket a bokor, mert...</i>	dal / népies dal
A művek címe	Az alkotások műfaja
<i>Júlia szép leány; Kádár Kata; Molnár Anna</i>	ballada / népballada

Adható **2**, 1, 0 pont.  
Minden helytálló megoldás 1 pont.

---

## A SZÖVEGALKOTÁSI FELADATOK ÉRTÉKELÉSÉNEK ELVEI

1. A szövegalkotási feladatok értékelése a teljesítménytartományokban közölt kritériumok, valamint az adott feladathoz tartozó lehetséges tartalmi elemek figyelembevételével történik. Ha a vizsgázó egyáltalán nem oldott meg egy vagy több szövegalkotási feladatot, az adott feladat(ok)ra kapott pontszáma: 0.
2. A teljesítménytartományokon belül az értékelő dönt az elért pontszámról.
3. A lehetséges tartalmi elemek felsorolása nem jelenti azt, hogy a helyes feladatmegoldásban valamennyi elemnek szerepelnie kell. A lehetséges tartalmi elemekben adott választól eltérő minden jó megoldást értékelni kell.
4. Az értékelő tanár a dolgozatban jelöli a szövegalkotási, a nyelvhelyességi és a helyesírási hibákat. A helyesírási hibapontok megállapításához a nyelvi-irodalmi műveltségi feladatsor és a szövegalkotási feladatok megoldásait együttesen kell figyelembe venni.
5. A jelölésben, valamint a helyesírási hibák pontozásában a mellékletben közölteknek kell alkalmazni.

### EGY MŰ ÉRTELMEZÉSE

**Elérhető: 25 pont**

	<b>tartalom</b>	<b>szerkezet</b>	<b>stílus, nyelv</b>
<b>25-20 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a témátartás igényesen megvalósul</li> <li>- meggyőző nyelvi, irodalmi tudás</li> <li>- ítélőképesség</li> <li>- kifejtett és lényegi állítások</li> <li>- meggyőző érvek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- világos gondolatmenet</li> <li>- logikus és jól tagolt felépítés</li> <li>- a globális és a lineáris kohézió egyaránt megvalósul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- egyértelmű</li> <li>- gördülékeny (<i>pl. választékos szóhasználat, pontos mondat szerkesztés</i>)</li> <li>- a feladatnak megfelelő nyelvi regiszter</li> </ul>
<b>19-10 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a témátartás tulajdonképpen megvalósul</li> <li>- nem eléggé meggyőző nyelvi, irodalmi tudás</li> <li>- az állításokat nem kellően alátámasztó példák, érvek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tévesztés a szerkezeti egységek arányában</li> <li>- logikai hiányok</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a szókinccs nem elég árnyalt</li> <li>- kisebb mondat szerkesztési hibák</li> <li>- nyelvi-nyelvtani hibák (<i>pl. egyeztetés, vonzat</i>)</li> </ul>
<b>9-1 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a témátartás nem elég igényes (<i>pl. általánosságok, önisméltés, tévedések</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a főbb gondolatok nem különülnek el egymástól (<i>pl. összefüggésbeli hiányosságok</i>)</li> <li>- kirívóan rövid terjedelem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- szegényes szókinccs</li> <li>- igénytelen mondat használat</li> <li>- a hangvétel nem megfelelő (<i>pl. élőbeszéd szerű pongyolaságok</i>)</li> <li>- gyakori nyelvi-nyelvtani hiba</li> </ul>



## Egy mű értelmezése

**Füst Milán költői beszédmódja a modern és az archaizáló poétikai eljárások ütköztetésére épül. Mutassa be ennek az ellenpontoszó megnyilatkozásnak az érvényesülését az alábbi alkotásban, különös tekintettel a hangnem és a versforma sajátosságaira!**

**Füst Milán:**

*„Ha csontjaimat meg kellett adni”*

(Arany)

Vad iramban fut e vad fogat.  
 És mintha biztos célba vinne, jó föld felé:  
 Befut az aggság, kórság, a foghíjasság öveibe  
 S majd a nemlét boldog őslakói közt megáll.  
 Nem baj, nem sirok. – Oh fussatok hát vad lovak  
 S úgy száguldjatok vélem, hogy az emberek erdeje zúgjon,  
 Se lássak, se halljak. Csupa vadság legyen a szívem, mint a vadászé,  
 Ki ölni megy el, nem fél, – nem tekint fenn a Teremtőt,  
 Nem lesi arcát, borus-e s hogy mint itél, mikor kirepül majd ama golyó?...  
 De így szól: ez a rend! – Meg kell hoznom az áldozatot, meg kell halnom,  
 Ki voltam éhes, mint a kigyók,  
 Lusta, mint a krokodilus  
 S pusztító kedvű, mint az apokalipszis\* sárga lovasa  
 S a mohóság vad feltjai mozdultak meg a szememben.  
 Hát ennen balsorsodat siratod?  
 Tekintsd az ég madarát, ki segít annak, ha sikolt?  
 Vedd a tölgyet, az órjást, mikor nyögve törik el a viharban,  
 Tekintsd a borjat, amely még szopna s a hídra viszik  
 És minden egyebet, ami szomorún megy nem áhitott célja felé...  
 S a vijjogó keselyűkről ird majd meg végül is himnuszodat e világon s arról,  
 Hogy szebbnek ítéltetett a tört szem itt, mint a ragyogó.

Forrás: *Füst Milán összes versei*. Magvető, 1972. 32.

\*apokalipszis: Szent János apostolnak tulajdonított kinyilatkoztató, jóslatszerű írás az Újszövetségben; a végítéletéről szóló látomás.

### Lehetséges tartalmi elemek:

- Füst költői nyelvének egyik legszembetűnőbb archaizáló vonása a tragikus pátosz görög tragédiákat idéző hangnemének alkalmazása, a tragikumnak az antikvitásra visszautaló modalitása
- a verszárlat a keselyű említése révén egyrészt felidézi Prométheusz alakját (ld. Aiszkülosz trilógiáját), másrészt a himnusz műfajának említése is az antikvitás kontextusába kapcsolja a szöveget

- 
- a nyelvi emelkedettséget a lírai én heroikus alakká stilizálása alapozza meg. Füst költői világában a lírai alanyt – a görög tragédiákra emlékeztető módon – a kikerülhetetlen, elrendelt sorssal való szembesülés avatja tragikus hőssé
  - a szubjektum felnagyítása, heroikus felstilizálása Füst költői beszédmódját a romantika örökösének mutatja
  - ugyanakkor az említett pátosz nem egyeduralkodó hangnem a versben. A nézőpontok ütköztetése a stílus szintjén az archaikusan emelkedett nyelvi fordulatok és az élőbeszédet idéző, a retorikus ünnepélyesség hiányát jelző kifejezések („*Nem baj, nem sirok*”; „*Se lássak, se halljak*”) vegyülése révén valósul meg
  - olykor groteszk elemek is ellenpontozzák a pátoszt: az öregkor „*foghíjasság övei*”-ként való körülírása a képi elem groteszk komikumát az övezet szó választékos, ritka alakváltozatával köti össze; a „*Lusta, mint a krokodilus*” hasonlat egyfelől az ókori kelet irodalmát idézi, archaikus hasonlítottja ugyanakkor enyhén komikus árnyalatot is kap; ez a komikum a szubjektum heroizálása ellen hat, így némiképp elbizonytalanítja a nagyszabású személyiség kultuszát, ami a modernséghez kapcsolja a költemény perspektíváját
  - a versbeszéd archaikus jellegét a régies szóalakok („*vélem*”, „*ama*”), régies kifejezések („*jó földél*”, „*ennen balsorsodat*”) mellett az antik retorikából jól ismert alakzatok használata is fokozza; az ötödik sort egy retorikus felkiáltás (exclamatio) zárja („*Oh fussatok hát vad lovak*”), amely a következő sorban is folytatódik. Ezután négy sorra kiterjedő hasonlat következik („*Csupa vadság legyen a szívem, mint a vadászé...*”), amely a hasonlító körül önálló történet épít fel
  - a hasonlatnak ez a típusa az antik eposzokból jól ismert részletező vagy epikus hasonlat alakzatára játszik rá; a következő három hasonlat, mely egy-egy rövid sorra terjed ki, a hasonlító révén kelt régies hatást (kígyó, krokodilus), másrészt a *Jelenések könyvére* tett utalás révén biblikus atmoszférát is kap a szöveg
  - a verszárlatot egy olyan ötsoros szakasz rekeszti be, amelynek első négy sora a példázatszerűség antik és biblikus toposzaira játszik rá („*Tekintsd az ég madarát*” kifejezés egy közismert krisztusi példázat modern variánsa, mely azonban az isteni gondviseléssel szemben az ember végtelen kiszolgáltatottságát hivatott szemléltetni)
  - szintén e szöveg erőteljes retorizáltsága mutatkozik meg a vers lírai énjének önmagához intézett szónoki kérdésében: „*Hát ennen balsorsodat siratod?*”
  - a beszédmód retorikus tónusa a verset a közösség előtt elhangzó beszéd pozíciója felé mozdítja, Füst költői hangja gyakran azt a hatást kelti, mintha a közösségi költészet ősi formáinak és a szubjektivitás líra beszédének köztes terében szólalna meg
  - a képalkotás terén az archaizáló elemek mellett modern vonások is megjelennek. Az első mondat egytagú metaforájának („*vad fogat*”) azonosított tagját a szöveg a későbbiek során sem nevezi meg, így jelentése – különösen a szöveg elején – nem konkretizálható, nem egyértelműsíthető. A futás többszöri említése (vö.: ’az idő fut’ közkeletű kifejezés), valamint az öregedés, a halálra készülés témája ugyan körvonalazza jelentését, de a pontos, egyetlen fogalommal való azonosításnak ellenáll a vers. Már csak azért is, mert a vad lovak az apokalipszis lovait is felidézhetik, különösen a vers második felében olvasható hasonlat nyomán. A „*mohóság vad foltjai*” már az avantgárd képalkotás eljárásait idézi
  - a versformát a szöveg vizuális megjelenése – a gyakran szokatlanul hosszú sorok, ezek számának szabálytalan ingadozása, a szótagszám változó volta –, valamint a rímelés hiánya szabad versnek mutatja. A szabad vers a hazai költői hagyomány kontextusában határozottan modern versformának tekinthető, hiszen szélesebb körben csak az avantgárd nyomán terjedt el
  - a költemény verselése sem mutat egységes képet. A „*S majd a nemlét boldog öslakói közt megáll*” ritmusképlete trochaikus sort ad, a végén fél lábbal. Ugyanakkor a vers egészének lejtése emelkedő, jambikus jellegű. Ehhez illeszkedik a költemény leginkább jellegadó verslába, a choriambus.
-

- a choriambus megidézése azért is fontos eljárása a versnek, mert ez a láb a görög tragédiák ritmusának egyik meghatározó, jellegadó ritmusegysége: azaz Füst nemcsak a hangnem szintjén idézi meg a görög tragédiák világát, hanem a verselés szintjén is

(A choriambust az teszi különösen jól érzékelhetővé, hogy nemcsak a sor belsejében jelenik meg (pl. 1., 9., 10. sor), hanem gyakran a sor végén is, ahol sokkal karakteresebb a hangzása. Vannak olyan sorok, amelyekben az utolsó szótagot megelőző helyzetben található a choriambus (pl. 6., 7., 8.), másutt a sor utolsó akusztikus elemét alkotja (pl. 11., 16., 18., 19., 21.).

## REFLEKTÁLÁS EGY JELENSÉGRE

**Elérhető: 20 pont**

	<b>tartalom</b>	<b>szerkezet</b>	<b>stílus, nyelv</b>
<b>20-15 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a témához tartozó ismeretek alkalmazása</li> <li>- ítélőképesség, kritikai gondolkodás megnyilvánulása</li> <li>- személyes álláspont megfogalmazása</li> <li>- kifejtett állítások</li> <li>- releváns, a feladat elvárásainak megfelelő példák, hivatkozások</li> <li>- helytálló, meggyőző érvek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- világos, átgondolt, meggyőző gondolatmenet</li> <li>- logikus és jól tagolt felépítés</li> <li>- a globális és a lineáris kohézió egyaránt megvalósul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- egyértelmű</li> <li>- gördülékeny (pl. választékos és szabatos szóhasználat, pontos mondatszerkesztés)</li> <li>- a feladatnak megfelelő nyelvi regiszter</li> </ul>
<b>14-10 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a témához tartozó ismeretek nem kellő mélységűek vagy alaposak</li> <li>- a személyes álláspont hiányzik</li> <li>- az érvek nem mindig támasztják alá kellő mértékben az állításokat</li> <li>- előfordulnak felületes kijelentések</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a gondolatok közötti összefüggés nem mindig világos</li> <li>- szerkezeti aránytalanság (pl. fontos dolgok elválasztása lényegtelenebbtől)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a szókincs nem elég árnyalt</li> <li>- kisebb mondatszerkesztési hibák</li> <li>- helyenként nyelvi-nyelvtani hibák (pl. egyeztetés, vonzat)</li> </ul>
<b>9-1 pont</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- általánosságok</li> <li>- ismétlések</li> <li>- tárgyi tévedések</li> <li>- kevésbé meggyőző állítások, példák, érvek</li> <li>- önálló vélemény hiánya vagy felületessége</li> <li>- az író „elvész” a dolgozatban</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- a főbb gondolatok nem különülnek el egymástól (pl. összefüggésbeli hiányosságok)</li> <li>- homályosság a részek összefüggésében</li> <li>- kirívóan rövid terjedelem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- szegényes szókincs</li> <li>- igénytelen mondathasználat (pl. dagályos, túl egyszerű, azonos szerkezetű)</li> <li>- a hangvétel nem megfelelő (pl. élőbeszédszerű pongyolaságok)</li> <li>- gyakori nyelvi-nyelvtani hiba</li> </ul>

---

## Reflektálás egy jelenségre

„Még a műfajellenes romantikusok sem bújhattak ki a műfajtörténet igája alól, amint megpróbálták megsemmisíteni a műfaji jelleget.”

**A fenti idézet szerzője „újrafelhasználható csomagolás”-nak nevezi az irodalmi műfajokat. Érvényesek-e a műfaji, műnemi keretek, határok a 20–21. századi irodalomban? Fejtse ki véleményét, legalább három irodalmi alkotásra hivatkozva igazolja álláspontját!**

Forrás: Rick Altman: *Újrafelhasználható csomagolás*. <http://www.c3.hu/scripta/metropolis> Metropolis. 1999. ősz. <http://www.c6.hu/metropolis/?pid=16&aid=196>

### Lehetséges tartalmi elemek:

A válasz mindkét lehetőséget (azaz a műfajok érvényességét vagy a műfaji határok érvénytelenségét) magába foglalhatja, de kívánatos, hogy a reflektálás érzékeltesse a jelenség megítélésében a bizonytalanságot is. (Lásd a felvezető szöveget.)

A reflektálás mindhárom műnemre kiterjedhet.

Érvek a hagyományos műfaji keretek megléte ellen:

- dráma: szakítás az arisztotelészi tragédia-felfogással és dramaturgiával, pl.
  - epikus dráma és színház (Brecht); abszurd dráma (Beckett; Ionesco); avantgárd törekvések (Artaud, Déry Tibor), posztmodern szövegdrámák (Dario Fo; Garaczi László; Parti Nagy Lajos)
- prózaepika: szakítás a linearitással, az ok-okozatisággal, a lélekelemzéssel, pl.
  - esszéregény (Thomas Mann), tudatfolyam-regény (James Joyce), időfelbontásos regény (Marcel Proust), posztmodern szövegregények (Esterházy Péter; Temesi Ferenc)
- líra: a hagyományos műfajok, beszédmódok és szemantika végletes felbontása, pl.
  - az avantgárd különböző irányzatainak törekvései
  - a posztmodern alkotók szövegversei

Érvek a hagyományos műfaji keretek megléte mellett:

- dráma: kísérlet a hagyományos drámai formák fenntartására, pl.
    - történelmi eszmedráma (Illyés Gyula; Németh László; Páskándi Géza; Sütő András)
    - polgári drámahagyomány (Csurka István; Szakonyi Károly)
    - a népi dráma újjáélesztése (Tamási Áron; Sütő András)
  - prózaepika: törekvés a műfaji konvenciók követésére, pl.
    - családregegy (Babits Mihály; Szabó Magda; Nádas Péter)
    - történelmi regény (Kodolányi János; Spiró György)
    - lélektani regény (Németh László)
  - líra: kísérlet a műfaji keretek fenntartására, pl.
    - újklasszicizmus (Babits Mihály; Radnóti Miklós)
    - újnépesség (Sinka István; Erdélyi József; József Attila)
-

**GYAKORLATI ÍRÁSBELISÉG**

Elérhető: 15 pont

	<b>tartalom</b>	<b>szerkezet</b>	<b>stílus, nyelv</b>
<b>15–11 pont</b>	- megfelel a feladat által megkívánt kommunikációs helyzetnek - meggyőző, hiteles, életszerű - gondolatgazdag, ötletes	- megfelel az adott szövegfajta, műfaj normáinak	- megfelel az adott szövegfajta, műfaj normáinak
<b>10–5 pont</b>	- lényegében megfelel a feladat által megkívánt kommunikációs helyzetnek - az érvek, indoklások nem eléggé meggyőzőek	- az adott műfajnak megfelelő, de a normákból 1-2 elem nem teljesül - nincs félreértésre okot adó hiba	- az adott műfajnak megfelelő, de a normákból 1-2 elem nem teljesül
<b>4–1 pont</b>	- nem elégséges tartalmi indoklás (pl. <i>szegényes, nem életszerű</i> )	- formai hiba miatt nem alkalmas a kívánt cél elérésére (pl. <i>műfajtévesztés</i> )	- nyelvi-stiláris hiba miatt nem alkalmas a kívánt cél elérésére (pl. <i>tévedés a regiszter választásában</i> )

**Gyakorlati írásbeliség**

Egy diáktársaságban vita bontakozik ki arról, hogy a zenei slágerek részei-e a kultúrának, vagy csupán szórakoztatóipari terméknek tekinthetők. Egy későbbi nyilvános fórum is e kérdéssel foglalkozik. A vita alapján fejtse ki álláspontját hozzászólásként a témáról!

**Formai elemek**

- a hallgatókhoz fordulás nyelvi formája (fatikus elem/ek)
- a hozzászólás műfajának/ a helyzetnek megfelelő hangvétel (pl. személyesség; tárgyyszerűség)
- közérthető nyelvhasználat (egy-két szlenges vagy diáknyelvi elem megengedett)
- a személyes állásfoglalásnak kifejtésében elfogadható az oldottabb hangütés (pl. tegező forma)
- a szöveg tagolása

**Tartalmi elemek**

A kifejtés értékét nem befolyásolja, hogy a vizsgázó véleménye „slágerpárti” vagy „slágerellenes”, a műfajnak megfelelő megnyilatkozás és az álláspontot kifejező indoklás minősége a meghatározó.

## Lehetséges érvek:

- a problémafelvetés mesterséges, erőltetett; mereven szétválasztja az elit- és a tömegkultúrát
- a minőség megállapítása és értékelése mindkét esetben csak saját regiszterében lehetséges
- a slágerekben a szöveg és a dallam együttese a költészet ősi formáját idézi
- a slágerek világa az alapvető emberi érzelmekre, gondolatokra koncentrál
- a slágerek zenéjének és szövegének együttese egy kis zárt világ, kevésbé nyitott többféle értelmezésre

- 
- a slágerszövegeket nagyrészt nem a gondolati, nyelvi árnyaltság jellemzi
  - a slágerek is használják, sőt a gyorsan elérhető tömeghatás érdekében kihasználják az ősi költészeti toposzokat (pl. természeti jelenségek, emberi kapcsolatok, élethelyzetek, lelkiállapotok)
  - a slágerek egy korszak kultúrájának emblematisz szövegeivé válhatnak
  - a slágerek előadói is lehetnek karizmatikus figurák, meghatározó alakjai egy korszaknak
  - a sláger és előadója formálhatja a közízlést
  - a szórakoztatóipar slágergyártó folyamatokra (is) épül
  - a slágergyártás- és előadás üzleti vállalkozás, pénzkereseti forrás
  - a slágerek kritikátlan fogyasztása lehet életpótlék (a saját érzelmek kimondása helyett)

---

## MELLÉKLET

### A szövegalkotási, a nyelvhelyességi és a helyesírási hibák jelölése

- Hiányzó bekezdés jele: fordított z-betű. z
- Fölösleges bekezdés (álbekezdés): jele ~
- Szövegbeli hiány jele: √
- Egyéb szövegalkotási hiba jele: - - - - -
- Tartalmi hiba: \_\_\_\_\_
- Szórend, mondatrend, a bekezdések sorrendje: 1. 2. 3.
- Logikai hiba, ugrás a mondatok (tagmondatok) között: +→
- Logikai hiba, ugrás a bekezdések (a szöveg nagyobb egységei) között: ↕
- Logikai vagy nyelvi ellentmondás: ↔
- A nyelvhasználati hibák jelölése: ~~~~~~
- Egybeírás jele: ⊥
- Különírás jele: ⌋

A helyesírási hibák jelölési formái: durva hiba: 3 vonalas aláhúzás, súlyos hiba: 2 vonalas aláhúzás, egyéb hiba: 1 vonalas aláhúzás. Vagy: a hibapont száma a margón a hibával egy sorban, a hiba bekarikázva.

### Az íráskép értékelése

#### Teljesítményszintek

- Az íráskép rendezett, olvasható: nincs levonás.
- Az íráskép rendezetlen: –1 pont.
- Pongyola ékezethasználát: –1 pont.
- Az íráskép helyenként nehezen olvasható, általában rendezetlen: –2 pont.
- Az íráskép zömében alig olvasható és/vagy értelemzavaróan rendezetlen: –3 pont.

### A helyesírási típushibák pontozása

#### Durva hiba (3 pont)

1. a mássalhangzók időtartamának hibás jelölése közhasználatú szavakban
2. az összeolvadás, a részleges hasonulás, az írásban jelöletlen teljes hasonulás és a kiesés hibás írásmódja
3. kis és nagy kezdőbetű tévesztése közhasználatú tulajdonnevek (pl. *Magyar Tudományos Akadémia, Természet Világa*), melléknévek és egyelemű tulajdonnévből képzett melléknév (pl. *francia, balatoni, adys*) esetében
4. igekötős igék hibás egybe-, illetve különírása
5. tagadószó egybeírása az igével, tagadott szóval, tagadott kifejezéssel
6. az *ly - j* tévesztése közhasználatú szótőben és toldalékban, az *ly - j* hiánya vagy kiejtés szerinti jelölése
7. felszólító módú igealakok hibái

#### Súlyos hiba (2 pont)

1. közhasználatú szavak/összetett szavak különírása, illetve szókapcsolatok egybeírása
2. közhasználatú szavak elválasztása
3. magánhangzók időtartamának tévesztése közhasználatú szavakban és toldalékokban
4. mondatkezdő nagybetű tévesztése

#### Egyéb hiba (1 pont)

1. nem közhasználatú szavak durva és súlyos hibái
  2. köznevek kezdőbetűjének tévesztése (pl. *világháború*)
  3. kezdőbetű tévesztése több elemből álló tulajdonnévből képzett melléknév esetében (pl. *Nagy-New York-i, budapest-bécsi, Csokonai Vitéz Mihály-os*)
  4. betűtévesztés
-

**Központozási hiba (összesen maximum 5 pont – a hibák típusától és mennyiségétől függően)**

1. mondatzáró írásjelek; tagmondatok közötti írásjelek; mondatrészek közötti írásjelek hiánya vagy téves jelölése (5-6 hiba 1 pont levonás)
2. egyéb írásjelek hiánya vagy téves jelölése (5-6 hiba 1 pont levonás)

**A helyesírási hibapontok kiszámítása**

Fontos, hogy a helyesírási hibák jelölése tájékoztasson a hibák minősítéséről is.

Ismétlődő hibáért minden hibatípusban csak egyszer számítható hibapont. Csak az ugyanabban a szóban (szótőben vagy toldalékban) elkövetett megegyező hiba és a központozási hibatípus számít ismétlődő hibának.

A közhasználatú szó fogalma bizonyos fokig környezet- és műveltségfüggő. Megítélésében meghatározóak a középiskolai tanulmányok, ugyanakkor a vizsgatárgy fogalomkincse közhasználatúnak tekintendő (pl. *metafora*).

A nyelvhelyességi hiba nem helyesírási hiba.

Az idézetekben elkövetett helyesírási hibákat ugyanúgy durva, súlyos és egyéb hibatípusba sorolja a tanár, ha a vizsgázónak volt lehetősége az idézet szövegének ellenőrzésére. Ha a vizsgázó emlékezetből idéz, és esetleg téved, hibáit az egyéb hibák közé kell sorolni. A költői-írói helyesírás átvétele a tanuló saját szövegében nem hiba, ha az idézet jelölt, szó szerinti; amennyiben jelöletlen és/vagy tartalmi idézet, akkor a hibának megfelelő pontszámot kell levonni.

A helyesírási hibákat a szövegértési és a szövegalkotási feladatokban együttesen kell figyelembe venni.

A vizsgázó összpontszámából maximum 15 vizsgapontot lehet levonni. (Tehát 31 vagy annál több hibapont esetén is értelemszerűen 15 vizsgapontot.) A helyesírási hibapontok átszámítása vizsgaponttá a következő módon történik:

Hibapont	Levonás
1–2	0
3–4	1
5–6	2
7–8	3
9–10	4
11–12	5
13–14	6
15–16	7
17–18	8
19–20	9
21–22	10
23–24	11
25–26	12
27–28	13
29–30	14
31–	15